

ШИФР 10-04

Всероссийская олимпиада школьников по обществознанию

III (региональный) этап

Фамилия Толкин

Имя Сергей

Отчество Александрович

Класс 10-В

Школа ГБОУ "Гимназия №2"

Гражданство и дата рождения \_\_\_\_\_

Домашний адрес и телефон, E-mail:

ПОР 33, +7 978 946 1929.

Учитель, готовящий к олимпиаде Фулдыбаева Ренат Станиславовна

№1. 1.1. Мне кажется, что автор видит главную сложность понимания свободы в теории политики в том, что в разные периоды человеческой истории разное слово "свобода" люди понимали совершенно разное. В одно время считали под "свободой" понималась свобода внешняя, в другое - внутренняя. То разному понималась и возможность свободы и политики отделить одно от другого. Когда-то считалось, что политика существует для свободы, позже, что политическая свобода - возможность быть свободным от политики. Во времена автора, по его мнению, свобода превратилась в маргинальный феномен, черту, которую правительство не может переступить. Так, по моему мнению, автор видит главную сложность понимания феномена свободы в теории политики.

1.2. Я считаю, что самыми значительными проблемами к решению проблемы соотношения политики и свободы, которые рассматривает автор, являются:

- политика существует для свободы; без свободы политическая деятельность как таковая бессмысленна.
- политическая свобода - потенциальная свобода от политики.
- свобода и политика отделены друг от друга всей современной эпохой.
- свобода как политический факт и политика совпадают друг с другом, как две стороны одной медали.
- ни одна политическая власть не является столь абсолютной, как та, которой человек обкладывает сам на себя.

1.3. Автор приводит следующие утверждения.

к первому положению: свобода во времена кризисов и революций становится главной целью политики; для бытия свободным необходимо... публичное место, где человек будет взаимодействовать со свободными людьми, политическим организмом, миром.

ко второму: слово "свобода" означает качественно действующую, производящую вне политики.

к третьему: гос. управление сейчас рассматривается как призванное быть скорее защитником жизненно важных процессов, чем свободы.

к пятому: в античности понимали человек мог быть свободным только если он владел своим собственным телом в этом мире; отсюда внутренняя свобода стала взаимостратегией человека внутри себя.



1.4. Как мне кажется, самими верными для автора подход к ответу на вопрос на проблему - третий, эту позицию автор рассматривал в самом конце, делает ее выбором. первый, второй, что политика существует для свободы.

По моему мнению, свою позицию автор выразил в конце своего текста. По положению "Разрыв сох. наук в XIX и XX вв. даже расширил разрыв между свободой и политикой" и "в данном случае свобода не является даже неполитической целью политики" можно понять, что автору ближе всего третий подход из предложенных мной.

1.5. 1. По моему мнению, нельзя говорить, что в современном мире произошел разрыв между политикой и свободой. Для многих стран имеет свобода является декларативной целью политики, внешней и внутренней. К ним относятся США, Франция.

2. Автор соглашается с высказыванием, указывая, что ни одна полит. власть не является столь абсолютной, как власть человека над собой. Однако пример нацистской Германии говорит об обратном. Многие писцы, не желавшие этого убавить, делали это под воздействием полит. вост.

3. Автор говорит о том, что в древней Греции считалось, что политика существует для свободы. Однако триста лет спустя, что между личной свободой (олигарх) и политической властью (полис) сталкиваются между собой (из "Платона")

4. Автор согласен с мнением, что ни одна полит. власть не является столь абсолютной, как власть человека над собой. Однако Джон де Сен-Симон, великий французский философ, считал, что все человеческие действия, даже самозабвение, подчинены власти общества и политики.

Двадцать первый век по праву можно считать веком глобализации. Постепенно люди по всему миру начинают считать, что общечеловеческое сотрудничество приведет человечество к счастью. Уже сегодня люди, эмигрировавшие в другую страну, могут адаптироваться к ее условиям в течение нескольких месяцев. Глобальный рынок позволяет всему человечеству почувствовать экономический рост и увеличивает количество людей по всей планете. Но процесс глобализации имеет не только плюсы. Некоторые страны не могут приспособиться к условиям своей "новой Родины", а экономический рост часто обеспечивает дефицит, часто детским, трудом. В некоторых государствах не существовало и намерения их втянуть на путь глобализации конкурентноспособных производств, в результате чего местные производители ушли с рынка, а их место заняли транснациональные корпорации. По моему мнению, все это делает глобализацию очень спорным процессом. Но большая часть "мирового сообщества" считает ее благом, а потому, я бы не удивился, если бы узнал, что аналог МУМУ собираются создать и в реальности.



Но как следует поступить в таком случае нашим лидерам нашей страны? Что бы я сделал, будь я на его месте? Но эти вопросы я и постараюсь ответить в своей работе.

Так как вопрос принятия такого проекта это, безусловно, одно из важнейших решений, которое бы принималось за всю историю человечества, прежде всего, следует очень внимательно прочитать сам документ.

В нем, следует заметить, не стоит вопрос отказа от национальных языков в полной речи и в не научной литературе. Но то, что все научные достижения в нашей стране должны будут сделаны на новом, не культурно-близком как языку, но мощно, глубоко давая невозможным в принятии проекта МУМУ. Если бы я был лидером правительства страны, то этот документ мною не был бы принят.

На это много причин, но главной является соотношение пользы, которую принесло бы принятие документа и вреда от решения не принимать его. Главными положительными последствиями, которые последуют после отказа принимать проект МУМУ сохранение национальной безопасности страны.

— сохранение национальной безопасности страны.

Не секрет, что в современном мире практически все виды вооружений разрабатываются учеными. Если же начать "оптимизацию научной коммуникации", то создавать что либо новое в оборонной сфере будет невозможно. Ведь все ученые надо еще обучить. А если все ВУЗы в стране полностью перейдут на всеиз, то и учебные программы тоже создадут на нем, таким образом, этот вариант будь я на месте лидера правительства, забота о нац. безопасности стала бы первой причиной, по которой я бы отклонил проект МУМУ.

Второй причиной, по которой я бы не подписал представленный документ, будет являться отсутствие "переходного периода" у ученых нашей страны. Ведь для того, чтобы полностью перевести науку на кириллицу, нужно время. А некоторые ученые, ввиду почтенного возраста, скорей всего не смогут выучить всеиз вообще. В то время, как страна — члены МУМУ будут решать эти проблемы и обучать всех ученых всеизу, наша страна будет давать откаты.

Третья причина, по которой я бы не подписал проект МУМУ, могу считать бесперспективность подобных идей. В истории человечества уже был один единственный научный язык. Он называется латынью со временем его использовали в науке почти прекратилось ввиду сопровождающих это не удобств.



Не вижу причин, по которым все же может возникнуть подоб-  
ной угрозы.

Четвертой причиной, по которой я бы не подписал этот  
проект, чисто политическая. Так у нашей страны появится  
возможность возманивать "двуличное непонимание к МУМУ",  
которое обязательно появится в таком случае.

Помимо к важным причинам, по которым я бы не подписал  
этот документ, могу отметить невозможность использования  
компьютера, непереводимость физических и  
химических формул на компьютер и необходимость перепечат-  
вать все когда либо вышедшие научные книги. Нома страна  
избежит всего этого, если не подпишет документ, а зна-  
чит, останется в научном положении победителя.

Но не все будет хорошо в случае отказа подписывать  
проект МУМУ. Это решение будет иметь и негативные  
последствия. Прежде всего, частичную международную  
изолацию в сфере науки. Последствия наших ученых не при-  
нимаются во внимание, а дипломы наших ВУЗов, написанные не  
на все же, не признаются. То же самое можно сказать и о про-  
блемах, которые возникли в школе после обучения по новой инстан-  
ции. Изучив все же, а также преподавание в ВУЗе пришло к  
дисциплине и на фоне нашей страны, и на все же. Все эти  
меры уже практикуются с английскими языком.

Второй существенной проблемой, возникающей при отказе  
подписать проект МУМУ, безусловно, является нарушение  
патентов ученых нашей страны. Если наши патенты не при-  
знаются, значит ученые из стран-МУМУ могут их без последствий  
присваивать. Так уже было в истории нашей страны, где  
очень долго не выдавались патенты международного образца.  
Решить эту проблему можно созданием в "Роспатенте" отдельного  
отдела переводов на все же. Этот отдел будет заниматься переводом  
исследований на все же и выдачей им патента, также на  
все же.

Наконец, третьим отрицательным последствием использования  
все же, можно назвать недоступность нашим исследователям  
работ на все же. Наши ученые, желающие ознакомиться с опытом  
каких из стран-членов МУМУ, не смогут этого сделать.  
К счастью, мы живем в XXI веке. Уже сейчас существуют  
компьютерные программы, делающие переводы и точный



перевоз. Пока для этого нужен мощный процессор, но с созданием МУМУ в странах, которые к нему не присоединятся, возникнет огромный спрос на такие программы для менее мощных компьютеров. Благодаря закону спроса и предложения, сформированному Азмом Смитом, такие программы будут созданы. Использование программ-перевозчиков вместе с выделенным бюджетом всегда в программы обжигает ВУЗов и школ, позволяя под-дать и эту проблему.

Подводя итог всему вышесказанному, хочется сказать, что хотя все глобализационные проекты всегда звучат очень заманчиво, относиться к ним надо осторожно. На примере проекта МУМУ можно увидеть, что, хотя и ставятся высокие цели (оптимизация научной коммуникации), на деле получается неадекватная и скорее деструктивная для мировой науки конструкция. Скорее всего, если в реальности когда-нибудь и будет создана организация, подобная МУМУ, она довольно быстро прекратит свое существование, если хотя бы 8% стран мира к ней не присоединятся. Эту "силу диссидентства" доказал экспериментально Роберт американский членом сербского происхождения Сергеем Москвичем. Если хотя бы 8% членов той или иной группы имеют единое мнение (например, не присоединяться к МУМУ) и стоят на нем до последнего, их мнение становится в группе общепризнанным. Все это, а также выделенные мной "плюсы" и "минусы", позволяют сделать вывод, что если бы я был на месте лидера правительства, я бы не подписал проект МУМУ. ~~а также выделенные~~

