

ШИФР 10-3

Всероссийская олимпиада школьников по истории

III (региональный) этап

Фамилия Шарак

Имя Вероники

Отчество Сергеевны

Класс 10-Б

Школа ГБОУ СОШ № 29

Гражданство и дата рождения русское 22.01.2003

Домашний адрес и телефон, E-mail:

ул. Луки Чайкиной 25/437 veronika.taran.77@mail.ru

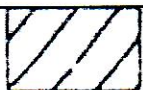
Учитель, готовивший к олимпиаде Бегун Галина Ивановна

ПЕРВЫЙ ТУР 10-11 класс. Бланк ответов

1. [11 баллов]

Название соборов (в хронологической последовательности)	Номера фотографий		
Благовещенский монастырь	2 +	3	8 +
Церковь св. Софии в Новгороде	7 +	9 +	11
	3	5	6
	1	10	12

2. [10 баллов]

1		Границы Московского княжества на 1300 год.
2		1
3		
4		
5		
6		Территории, слабо подчиненные Московскому княжеству.
7	Датировка карты: 1300 – <u>1500</u> гг.	
8	На карте обозначены точками, но не подписаны названия городов:	Владимир Искон Рязань

3. [5 баллов]

Фрагмент	Название приказа (вписать самостоятельно)
1	Земельный приказ
2	Приказ иностранных дел
3	Разбойничий приказ +
4	Наложный приказ
5	Судебный приказ

4. [10 баллов]

Показатель	А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	З	И	К
Числовое значение	564	85	3	1200	4098	2	39	16	160	118

+

+

+

+

+

58

5. [4 балла]

Послание (буква)	Адресат (цифра - вписать)
А	IV +
Б	VII +
В	I +
Г	V
Д	III +
Е	II +
Ж	VII

38

6. [6 баллов]

Верные утверждения (вписать номера)	Ошибочные утверждения (вписать номера)
2, 3, 4, 10, 11, 12 + + + + +	1, 5, 6, 7, 8, 9 + + + + +

48

7. [9 баллов]

Номер на карте и название города (вписать по горизонтали) ¹	Санкт-Петербург (12)	Севастополь (14) +	Москва (15)	Франкфурт
Названия улиц				
Сапунгорская улица	+			
Катынский переулок				+
Андрусовская улица	+			
Улица матроса Кошки		+		
Улица Героев Рыбачьего			+	
Улица Генерала Шумилова		+		
Аллея Защитников 35-ой Батареи			+	
Тракторная улица			+	
Улица Полярной Дивизии				+
Пластунская улица	+			
Улица Московский большак			+	
Улица 64-й армии	+			

08

8. [10 баллов]

«Лишний отрывок» (вписать букву) - К 1

Букв.обозначение отрывков	Университет (Город) вписать	Период (римская цифра) вписать
А.	Санкт-Петербург	VII
Б.	Санкт-Петербург	II
В.	Санкт-Петербург +	VI +
Г.	Москва	VIII
Д.	Москва	VII

¹ Названия городов можно вписывать в произвольной последовательности. Главное – совпадение названия и номера на карте.

Е.	Петербург	V
Ж.	Москва	IV
З.	Москва	IV
И.	Петербург +	VIII +
К.	Москва	IV

9. [9 баллов]

Название организации (вписать) - Лига Наций 1

Номер фрагмента	Название страны (вписать)	Фотография лидера (вписать букву)	Фамилия лидера (вписать)
1.	Индия +	б +	Лалл Бах. +
2.	Франция	з	
3.	СССР +	е +	Сталин И.В. +
4.	Германия +	в +	Гитлер +
5.	СССР	з	
6.	Италия	г	Муссолини
7.	Чехословакия	ж	
8.	Чехословакия	а	

10. [8 баллов]

- 1) Автор текста (вписать) - Маяковский +
- 2) Серия (вписать с расшифровкой) - Чобеды ГККА (работе-крестьянская красная армия)
- 3) Временной интервал (вписать) - 1918 - 1922
- 4) Таблица № 1.

Номер плаката	Датировка (год)
3	1919 +
4	1921
5	1918
6	1922
7	1922
8	1922

5) Таблица № 2.

Номер плаката	Объяснение
1	серия посвящена гражданской войне, а плакат направлен против религии, церкви.
2	этот плакат появился уже в годы после гражданской войны
8	этот плакат появился уже после гражданской войны
10	этот плакат посвящен не гражданской войне, как плакаты из серии "Чобеды ГККА"
6	этот плакат посвящен мировой революции, а не гражданской войне

11. [8 баллов]

Название произведения	Автор (римская цифра) вписать	Фрагмент (буква) вписать	Событие ВОВ (определить самостоятельно)
«В списках не значился»	VI	2	Блокада Ленинграда
«Волоколамское шоссе»	XI	9	
«Жизнь и судьба»	II	8	
«Батальоны просят огня»	V	а	
«Горячий снег»	IV	ж	
«Дневные звезды»	IV	с	
«Реквием каравану PQ-17»	III	3	
«Танки идут ромбом»	Анатолий Ананьев	б	

12. [5 баллов]

1941	1942	1943	1944
9, 3	в, ж	с, 2	а, б

13. [5 баллов]

1. За морем телушка полушка, да рубль перевоз.

2. Не было ни гроша, да вдруг алтын.

Алтын по стоимости приравнивался к трём грошам. Можно интерпретировать фразу как: „не было ни копейки, да вдруг три появились“. Внезапное обогащение.

3. Малозолотник, да дорог, велика Федора да дура.

Золотник – золотая монета, для экономии выпускаемая очень маленькими, но тем не менее имеющая высокую стоимость, превышающую цену обычных медных монет, что и объясняется.

4. За семь верст киселя хлебать.

Верста – единица расстояния на Руси, равная нескольким километрам. Имеется в виду идти на большое расстояние за незначительным благом, усложнять ситуацию.

5. С миру по нитке, голому – рубашка.

Мир, миряне – название податного сословия на Руси. Значение: со всех поместных, и получится некий положительный результат, что-то да выйдет.

ШИФР 10-3

Всероссийская олимпиада школьников по истории

III (региональный) этап

Фамилия Парам

Имя Вероники

Отчество Сергеевны

Класс 10-Б

Школа ГБОУ СОШ №29

Гражданство и дата рождения русское 22.01.2003

Домашний адрес и телефон, E-mail:

ул. Луки Чайкиной 25/137 вероника.парам.37@mail.ru
+79788822356

Учитель, готовивший к олимпиаде Безуг Татьяна Ивановна

Бланк ответа Птура регионального этапа
 всероссийской олимпиады школьников по истории

Историческое эссе

№ Цитата № 6 „Любые конкретные мероприятия Павла I...”

20

Рисура Павла I неоднозначна и уже сами по себе такие слова банальны, учитывая количество разнообразнейших мнений об этом человеке. Сын Екатерины II проводил резкую, местами враждебную политику, но в то же время весьма специфическую политику. После его убийства образ „русского Гамлета” начал дискредитироваться существующей властью. На данный момент, официальная точка зрения на Павла I имеет вид школьные учебники, ведь они формируют исторический климат населения, простых обывателей, рассматривает Павла I как полубезумного, непослушного, упрямоего человека, знающего толк лишь в военной структуре. Я не согласна с такой позицией, поэтому хочу развить и доказывать свою позицию именно по этому вопросу. Можно ещё сказать об относительной лёгкости выбора того парцона и его значимости для меня, но главная причина уже изложена выше.

Итак, историк Сорокин утверждает, что Павел I не вызвал недовольства дворян, не учинял их прав, а на переворот тех словесных нормативных интересов и „опыт” прошлых лет. Возможно я согласна с такой позицией, но есть и суждения, с которыми я категорически не согласна. Для объективной оценки ситуации я рассмотрю следующие вопросы:

1. Политика Павла I в отношении дворян (существенно ли „При Павле I не было никакого особенного учинения дворянских интересов” и „не было никаких и политического конфликта с дворянскими классами и императором”)

2. Проанализировать причины заговора против Павла I (правда ли в заговоришке говорилось только „корыстный интерес”)

3. Сравнить заговор против Павла I с переворотами XVIII века (скаданысь ли традиции эпохи дворянских переворотов?)

4. Первый вопрос можно также разделить на две части:

1. Политика Павла I в отношении дворян

2. Взаимоотношение императора и дворян.

Утверждение об отсутствии учинения прав дворян, кажется мне верным лишь отчасти. За пять лет своего правления Павлу I был издан указ об обязательности военной службы для дворян, отменена „грамота о вольности дворянских” (1796) и издан указ считать крестьян помещиками России, а крепостных прослужать только с землёй (1797). Первое и вто-

рое - отмена привелегий дворян и обязанность служить
своему отечеству с точки зрения современности не
можем рассматриваться как нарушение прав, это,
видимо, и имел в виду Ю.А. Сорокин, но с точки зрения
XVIII века, государства с феодальными страхами и сослов-
ной системой это было прямым вмешательством на неприкосновенное - привелегий
привилегированных. Императорский указ не имеет и дворянства пра-
вого отклонения, но, как уже говорилось, страна на тот момент имела
строгую сословную систему и признание крестьян новыми гражданами стра-
ны было прямым ударом по этой системе. Ущерб же крестьян вместе с ней
материально невозможно оценить - ещё один удар по дворянству, только
материальный. Так это говорить, что политика Павла I не учли
дворяне верно, но только с точки зрения его эпохи. Вот момент все
мероприятия правителя рассматривались именно так.

Сказать, что между человеком со сложным характером, проводя-
щим неординарную политику и не податливыми влияниям среде
и политика была бы не такой жёсткой и дворянство может в не воз-
никнуть конфликта, - странно. Однако, если исходить из предложенно-
го утверждения, что Сорокин политику Павла I не одобрял, то
дворянство не считал, то его суждения логичны, хотя и исходя из других кри-
териев.

В чём была причина заговора? Во-первых: как мы выяснили, конфликт
был. Во-вторых: корысть... Что имел в виду Сорокин, говоря о корысти?
Можно предположить, что он говорил об английской поддержке заго-
ворщиков. Финансирование заговора против Павла I британской короной
не до конца доказанный факт, но я считаю, что подобной в 1801 г. имело
место быть (ещё одна причина выбора мной данной темы). Между Россией
и Англией очень долго существовал конфликт за влияние в Азии, он был
решён уже в XIX веке... но тогда, в XIX, Павел I, как непримиримый
противник союза с Англией, собирался расширить Российское влияние
в Азии. Заинтересованность Англии и корыстный (примитивный) инте-
рес дворян, думаю, понятен. Но всё же именно внутренний кон-
фликт императора и знати кажется мне главной причиной
заговора.

Также Сорокин говорит о традициях эпохи дворцовых переворотов,
подчёркивая при этом, что «по сути своей да и технике заговор
1801 года отличается от переворота XVIII века». Так ли? Начиная
эпоху дворцовых переворотов - 1725 г., смерть Петра I. После него
на штыках солдатских на трон возмущают две правительницы, затем
правительница получила власть после естественной смерти предшествен-

ников и было одно убийство. На самом деле, в эпоху феодальных переворотов было убито много князей, а убивали монарха за власть и то единоразово (Екатерина II взойшла на трон после смерти шурина, отца Павла I, убитого официально в пьяной драке, но убийство было спланировано, это известно современными историками (1762)). Цель этих переворотов - привести к власти нового монарха, который, конечно, даст «помощники» новые привилегии, земли и т.д. Так что эти перевороты действительно схожи с заговором ¹⁷⁰¹ только самим фактом смещения императора. Это цели - личная выгода и политика, это был очень жестокий и кровавый акт, но правитель был смещён. Так что в этом вопросе я согласна с Грокинкой: заговор ^{не} походил на предыдущие ни сутью, ни техникой, - это просто был ещё один заговор.

Подводя итоги, я могу сказать, что несмотря на моё первоначальное скептическое мнение цитата Грокиной оказалась верна. Однако, верна она лишь при рассмотрении ситуации под определённым углом зрения. Конечно не историческим и упускает множество важных нюансов, но в целом - верна.

Исследовательский проект

4. XVIII век в отечественной истории носит название «бунтарного». Начался он с восстания, приходом к власти династии Романовых (1682) и... восстание-интервенция иррегулярной экаменской страны. Возражаемая, иррегулярная городом (создана в 1603, неграмотные доросшие пашины) страна нуждалась в восстановлении. Правители первой половины XVIII века - Михаил Фёдорович и Алексей Михайлович пытались ей это дать, но в результате в войну с Польшей, завершившаяся лишь в 1648 Столбовскими мирными договорами. В карне денег на войну не было и увеличились налоги (появились «стрелецкие деньги» - налог на содержание дружины) и население взбунтовалось. Любые попытки правительства уменьшить налоговое обложение встречали либо мелкие disturbances, либо бунты.

2. Но правители резко противодействовали с нараслом напавшим, а вот нижние административные инстанции пассивны. Можно ли так быть, это именно неудачная политика местных властей привела к конфликту с населением, бунтам? Этот вопрос и будет предметом моего исследования.

3. Для своей работы я буду анализировать две отписки тобольских воевод правительству, написанные в 1640 и в 1648 году соответственно. Это нормативные правовые документы. Цель этих отписок - оправдать отсутствие поступающих в казну налогов, вину за это воеводы полностью скидывают на тяжёлое население. Тексты могут содержать неточности, преувели-

жения и преувеличения, ведь у воевод была личная заинтересованность выставить события в определенном свете. Говорить о более и менее подробном описании конфликта затруднительно, т.к. Алексей Бальшой ^{ответственный} даёт в своей отписке ~~о~~ больше фактов, но описание конфликта идёт всё достаточно общими чертами.

Лев Илюшин наоборот достаточно подробно описывает ход конфликта, также, вставив множество подробностей и деталей, но они не подтверждены фактами и вполне могут быть предвзвешенными воеводой. Однако, принимая на веру слова воевод, Лев Илюшин будет более подробным в своей отписке. Частично искажённые документы даже лучше смогут ~~не~~ показать масштабы, влияние и политику местных властей и, думаю, помогут найти проблему из взаимоотношений с населением, а именно, кризисной конфликтной ситуации.

4 Структура административного аппарата Шотенского уезда была достаточно обширна. Во главе, соответственно, стоял воевода. Его люди («людишка шотен» - документ 2): разсыльщики, выполняющие поручения воевод; стрельцы, своего рода карательная структура; поземские исполнители приказов воевод в деревнях, собирали налоги; земские судейки и царовальники, выбранные от населения в помощь администрации воевод. Возможности в воевода были ^{тоже} обширнее: они имели исполнительную власть, власть судебную. Воеводы выносили приказы о наказании сборе налогов, и всё это, - опираясь на разветвлённый административный аппарат, в который входило, также и местное население.

3 Как само население рождало в управлении и само как часть этого аппарата, либо создавая частное самоуправление. Кем можно сказать, что такое было и кем имели старосты и своих телесных (по-существу: информаторов) в отаплике и координируясь с ними, принимали свои решения, даже противоречащие воеводам.

4 Эти противоречия привели к конфликтам, частью которых было достаточно много. Как в документах говорится об одной и той же конфликтной ситуации. Это суть - отказ населения от выплаты стрельцких денег. Во втором документе в первом абзаце упоминается, ведено собирать об неуплате налога, начиная с 1535 года, т.е. первый документ описывает тот же конфликт, что и второй, тянущийся уже 13 лет. Кем? Первая и вторая ситуации даже имеют сходство: отказ выплачивать налог, посланные к воеводе, подает от «правды». Но во второй раз действия стрельцких носят более жёсткий и отлаженный характер, что также говорит о существовании конфликта. Скорее всего, возникновение ситуации также видится: люди не хотели платить налог,

но есть важное различие: в первый раз они сперва изгнорировали наезд, а после еще встретились воеводой, во второй же ситуации сперва пошли на контакт, а уже после отказались от выплат

4 Говоря о составе востанция, также можно заметить различия, в первый раз в Алексей Бельский говорил о нежелании платить крестьян, а де-факто писал о недовольстве посадских людей в те и другие действовали по-разному: первые вступили в открытый конфликт, грабеж, лишь избежав наказания, а вторые изгнали позора с бойни окна ^{документ 2} ^{подпись 27} воеводы еще только когда тот приехал в город. Можно сказать о будущей аграрии посадских людей.

3 Действия воевод были сложными: ^{подпись 27} принести наводоплательщиков, потребовать деньги наказать за отказ и отправить отписку царю. Вызвать подобное грубое применение силы эффективны невозможно. Да, перебеж был у воевод: стрельцы, весь их один аппарат, но народ, такие люди лучше знали местное и цели перебеж количественный и сущи были зачать этого аппарата, т.е. знали его изнутри. Воеводы практически утратили контроль над ситуацией, но т.к. люди сажки шли на переговоры, то это говорит о не полном потере власти местных властей.

3 В заключение, же я сделаю вывод о том, что некорректная политика местных властей, отсутствие гибкости, нежелание идти на компромисс и опора только на грубую силу были причиной ^{вот их} конфликта с местным населением. ^{вот что} Именно эти причины и дали начало все последующим известным бунтам XVII века: Медному, Солянному и проч., просто так эти бунты совершались на более высоких уровнях государственного устройства.

10-3

ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ
«ГИМНАЗИЯ № 24»
ОГРН 1149204051006 ИНН 9201016864
Адрес: 299053, г. Севастополь
ул. Вакуленчука, д. 7
№ _____
« _____ » _____ 20 ____ г.