

шифр 10-1

Всероссийская олимпиада школьников по истории

III (региональный) этап

Фамилия Павлов

Имя Сергей

Отчество Александрович

Класс 10-в

Школа ГБОУ "Техническая гимназия №2"

Гражданство и дата рождения РФ, 11.01.2003

Домашний адрес и телефон, E-mail:

ПР 33, +7 078 946 1929

kipikar@gmail.com


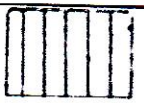



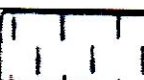
Учитель, готовивший к олимпиаде Дубинко Ольга Владимировна

ПЕРВЫЙ ТУР 10-11 класс. Бланк ответов

1. [11 баллов]

Название соборов (в хронологической последовательности)	Номера фотографий
Сорский собор в Новгороде Великом +	3 - 6 - 5 -
Успенский собор во Владимире +	7 - 10 - 9 -
Успенский собор в Юрьеве-Польском -	8 - 2 - 4 -
Арсеневский собор Московского князя +	12 + 11 - 1 +

2. [10 баллов]

1		Границы Московского княжества на 1300 год.
2		Иван + Калита, Симеон + Гордый, Иван + Красный 0
3		Василий I, Василий II + малый, Дмитрий + Донской, Василий I, Василий II 0
4		Дмитрий + Донской 1359-1389 -
5		Василий I 1389-1425 -
6		Территории, слабо подчиненные Московскому княжеству.
7	Датировка карты: 1300 - 1462 + гг.	Начало правления Ивана + Калиты 1
8	На карте обозначены точками, но не подписаны названия городов:	Владимир +, Нижний + Новгород, Переяславль + Залесский, Тверь + 3

3. [5 баллов]

Фрагмент	Название приказа (вписать самостоятельно)
1	Строительный -
2	Писцовый +
3	Разбойничий +
4	Палатный + (Возмездный)
5	Кабацкий -

4. [10 баллов]

Показатель	А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	З	И	К
Числовое значение	30 +	85 +	2 +	1200 +	11088 +	3 +	118 +	16 +	160 +	564 +

4

4

3

10

5. [4 балла]

Послание (буква)	Адресат (цифра - вписать)
А	IV + (4)
Б	VII + (7)
В	I + (1)
Г	VI + (6)
Д	III + (3)
Е	II + (2)
Ж	V + (5)

6. [6 баллов]

Верные утверждения (вписать номера)	Ошибочные утверждения (вписать номера)
10, 12, 5, 8, 2	7, 6, 9, 1, 4, 3, 11

7. [9 баллов]

Номер на карте и название города (вписать по горизонтали) ¹	Севастополь	Мурманск	Симферополь	Валковский (Ставрополь)
Названия улиц	11 +	1 +	5 +	9 +
Сапунгорская улица	+ +			
Катынский переулок				
Андрусовская улица			+ +	
Улица матроса Кошки	+ +			
Улица Героев Рыбачьего		+ +		
Улица Генерала Шумилова				+ +
Аллея Защитников 35-ой Батареи	+ +			
Тракторная улица				+ +
Улица Полярной Дивизии		+ +		
Пластунская улица				+ -
Улица Московский большак			+ +	
Улица 64-й армии				+ +

8. [10 баллов]

«Лишний отрывок» (вписать букву) - E

Букв.обозначение отрывков	Университет (Город) вписать	Период (римская цифра) вписать
А.	Москва +	II -
Б.	Москва +	I -
В.	Санкт-Петербург +	VI +
Г.	Санкт-Петербург +	VII -
Д.	Москва +	VII -

¹ Названия городов можно вписывать в произвольной последовательности. Главное – совпадение названия и номера на карте.

Е.		IV +
Ж.	Санкт-Петербург -	VII -
З.	Санкт-Петербург -	III -
И.	Санкт-Петербург +	VII -
К.	Москва -	IV -

9. [9 баллов]

Название организации (вписать) - Лига Наций 1

Номер фрагмента	Название страны (вписать)	Фотография лидера (вписать букву)	Фамилия лидера (вписать)
1.	Великобритания +	Б +	
2.	Италия +	Д +	Муссолини + ✓
3.	СССР +	Е +	Сталин + ✓
4.	Германия +	В +	Гитлер + ✓
5.	Франция +	А +	Мориссо +
6.	Испания +	З +	Франко + ✓
7.	Чехословакия +	Г +	-
8.	Финляндия +	Ж +	Маннергейм + ✓

10. [8 баллов]

- 1) Автор текста (вписать) - Майковский + 1
- 2) Серия (вписать с расшифровкой) - ОКНА РОСТА (Российское телеграфное агентство) + 1
- 3) Временной интервал (вписать) - 1919 - 1921 + 1
- 4) Таблица № 1.

Номер плаката	Датировка (год)
5 +	+ 1921 (Рижский мир) ✓
9 +	- 1919-1921 Советско-польская война
7 +	+ 1920 (указом Барона Вронгаль) ✓
4 +	- 1920
3 +	- 1929
1 -	- 1921
6 +	+ электрификация, 1920 ✓

5) Таблица № 2.

Номер плаката	Объяснение
2 +	Чемберлен занимал должность британского премьер-министра значительно позже конца Гражданской войны. + ✓
8 +	На карте видно, что СССР контролирует уже всю территорию РСФСР, а значит, активный этап Гражданской войны закончился -
10 +	Пятилетки начали проводить после окончания Гражданской войны + ✓

11. [8 баллов]

Название произведения	Автор (римская цифра) вписать	Фрагмент (буква) вписать	Событие ВОВ (определить самостоятельно)
«В списках не значился»	IV -	E -	Оборона Сталинграда -
«Волоколамское шоссе»	IV -	E -	Оборона Сталинграда -
«Жизнь и судьба»	IV -	E -	Оборона Сталинграда +
«Батальоны просят огня»	IV -	E -	Оборона Сталинграда -
«Горячий снег»	IV -	E +	Оборона Сталинграда +
«Дневные звезды»	IV -	E -	Оборона Сталинграда -
«Реквием каравану PQ-17»	IV +	E -	Оборона Сталинграда -
«Танки идут ромбом»	Анатолий Ананьев	E -	Оборона Сталинграда - 0

12. [5 баллов]

1941 - -	1942 + -	1943 + +	1944 + +
Б *	E Г	З Д	А В

13. [5 баллов]

- За морем телушка полушка, да рубль перевоз. *Идем указание на то, что телушка, элемент одежды, в другом месте может стоить дешевле, но конечная цена будет выше. Поговорка о том, что скупой платит дважды.* 0.5
- Не было ни гроша, да вдруг алтын. *Грош и алтын - обозначения денежных средств (как сейчас рубль или копейка). Алтын - гораздо больше гроша и поговорка повествует о быстром обогащении человека.* 1
- Мал золотник, да дорог, велика Федора да дура. *В поговорке идет указание на то, что золотник - маленькая, но дорогая монета. * Смысл поговорки в том, что внешние качества (в данном случае размер) не всегда определяют ценность.* 0.5
- За семь верст киселя хлебать. *Верстами измеряли расстояния, как сейчас километрами.* 0.5
Значение: Очень далеко то на феламе
- С миру по нитке, голому - рубашка. *Делать что-то совместно с другими, с помощью окружающих. Пример: сбор средств на дорогостоящее лечение. Мир - сельская община в данном случае.* 1

ШИФР 10-1

Всероссийская олимпиада школьников по истории

III (региональный) этап

Фамилия Пилин

Имя Сергей

Отчество Александрович

Класс 10-8

Школа ГБОУ "Гимназия им. М.В. Ломоносова №2"

Гражданство и дата рождения РФ, 14.01.2003

Домашний адрес и телефон, E-mail:

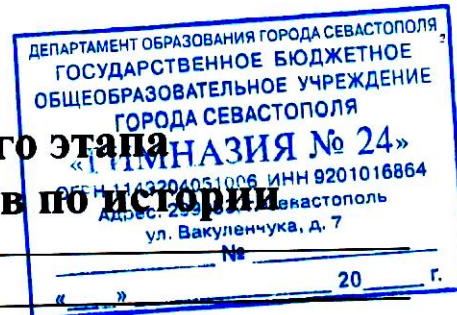
ПОР 33, +7 978 946 1929

kutenkay@yandex.ru

Учитель, готовивший к олимпиаде Дудинко Ольга Владимировна

ШИФР 10-1

Бланк ответа Птура регионального этапа
всероссийской олимпиады школьников по истории



1. 1. Главной социальной проблемой во времена правления первых двух царей из династии Романовых, как мне кажется, было усиление крепостного и налогового гнета и сопротивление людей этому. Финальным этапом закрепощения стало Соборное уложение, принятое в 1649. Одной из главных причин введения Соборного уложения стал салтский бунт, произошедший в 1648 году. Это событие произошло после введения налога на соль и стало ответом на него (налог). В конечном итоге недовольство дворовых сословий (людей, ведущих "тихий", т.е. в том числе плативших поминки) вылилось в восстание Степана Разина 1667-1671. В тексте нам показывают то, как именно крепостные выражали свое недовольство. ^{Этим путем следуют "Бунтовщик Разин"}
2. Как мне кажется, проблему, поднятую в двух письмах, можно выразить как "усиление налогового гнета как одна из главных причин "Бунтовского века" и события восстания "на местах".
2. 1. документальные подтверждения были написаны до реформы местного самоуправления Петра I, проведенной в начале 1700 года, а значит, датировки таких дат "от сотворения мира". Значит, все даты надо уменьшать на 550 лет. Для этого в каждой цифре надо добавить семёрку (ее часто не писали). Таким образом можно вывести, что первая отписка написана в 1649, вторая - в 1648.
2. Как мне кажется, в обеих отписках вельбид прежде всего ставит цель довести до царя информацию о положении дел, ^{полученной на местном уровне} возможно, запросить помощи или узнать, что им делать дальше. Это видно из последней строки первой отписки. Возможно, вельбид просит защиты.
3. 1. По моему мнению, вторая отписка более подробна. В ней вельбид ^{получил на местном уровне} Лед Мисс-ли, в отличие от вельбид Миссид, составитель первой отписки, приводит точные даты, зато сообщает о готовности местного уезда перед царем. Для местного правителя эта точная и подробная информация о деятельности будет ценна, первая отписка была подробна в плане описания конфликта. Именно в ней, а не во второй отписке, мы можем узнать полную хронологию конфликта со всей датировкой. Видно нарастающие взаимные претензии между местной властью и обществом, чего нельзя сказать о второй отписке.
3. 1. Как видно из обеих отписок, главным человеком, ответственным за сбор налогов, а значит и за весь уезд, является вельбид. Это видно потому, что отчитывается он перед царем. В подлиннике у вельбид находится

рассылщиками, он может отдавать приказы подданным. Воеводе ^{можно было} подчинены стрельцы в некоторых ситуациях, это видно из третьего абзаца второй отписки. Крайе стрельцов воевода держит в своих руках "репрессивный аппарат" уезда. Он может приказывать быть батогами забитых. Также, судя по общим текстам, воеводе формально подчиняются выборы от мирового собора - земские судьи и ~~судовники~~ ^{судовники}. Таким образом, можно сказать, что в руках воеводы была сосредоточена значительная власть, он должен собирать налоги и ему даны для этого все инструменты. Но эта система некорректируема, так как крестьяне часто не реагируют на приказы воеводы, а у него силы у него не хватало. Это видно по общим текстам.

2. Писаревые люди могли выбирать своих представителей, которые должны защищать их интересы перед воеводой. Об этом говорится в первом тексте: "и от воеводных крестьян посольщики... приехали на Птотылу". Писаревые люди обладают достаточной степенью властью, чтобы издать из своих семей профессиональных солдат, стрельцов. Это показано во втором тексте.

4. Как мне кажется, обе отписки повествуют нам о разных этапах одного конфликта. Во второй отписке, в частности, говорится о том, что воевода так и не получил налогов за 146 и 147 года, и вез именно поэтому эти средства стала причиной начала конфликта.

2. Сходство обеих ситуаций я вижу в том, что причина возникновения этих конфликтов кроется в неуплате различных видов налогов в Птотыльском уезде. Разница же кроется в поведении посадских людей. В 1640 году они еще вели себя достаточно мирно, в 1648 воеводе поступают угрозы лишить жизни, об этом повествует первый абзац второй отписки: "и дали и грозили всякими лихими делами, и хотели убить".

3. Первый конфликт длился приблизительно с августа по сентябрь 1640 года (активное противостояние было в сентябре, оно по большей части и записано в отписке), второй - второй конфликт длился примерно год, с декабря "прошлого года" до декабря 1648 года.

5. 1. В первом случае - крестьяне, их волостные посольщики. Во втором - посадские люди.

2. В первом случае посадские люди ~~волостные~~ ^{волостные} крестьяне практически не предпринимали агрессивных действий. Это произошло только когда они ~~защитились от людей воевод~~ ^{сопротивлялись людям воевод}. Тут "общество" в конфликте со "властью" еще действовало пассивно, не платило налоги, но

- и не вступая самостоятельно в конфликт. Во втором случае все изменилось. Тосоздали люди сами применили в Волводе "грозыли вликами мликами длы, хотели убить". Если в первом случае "общество" пожелало сильнее Волвода мирным путем, то в 11-м случае будет на Тютюне новый Волвод, то во втором случае люди уже начинают физический расправы. ^{расправы} Конечно, главный мотивы людей во втором случае были агрессивны.
6. 1. В первом случае Волвода вообще попытка решить проблему мирным путем, а только потом прибегнул к санкциям против нарушителей. Это связано с тем, что в 1640 году еще не было сильного народного противостояния власти и общества. Но уже тогда ни попытка договориться, ни попытка ~~открыто~~ отменить невольнические длы не удалось. Волвода был мит, а на его место поставили нового.
- Во втором случае Волвода, сразу получивший угрозы, уезжает из Тютюны и там руководит сбором районов из этого. Он получает своих представителей в Тютюну, привез с охраной из дельты стрельцов. Эта мера была вынужденной, судя по всему, Волвода опасался за свою жизнь и попытку не ехать в Тютюну сам. Но даже с помощью армии не удалось собрать деньги с дельты. Таким образом, главный объект Волвода хоть и были разбиты, привели к своему результату.
2. Как мне кажется, перевес был на стороне общества. Во-первых, и в первом, и во втором случае налом так и не были собраны. Во-вторых, в обоих случаях общество угрожает Волводе (пусть даже на время), а значит, побеждает их. В третьих, приказ Волвода не исполнялся по причине сопротивления общества, а значит, что сила общества была силе власти.
3. Как мне кажется, так можно говорить только применительно ко второй ситуации. В первой, хотя налом так и не были собраны, представители крестьян не угрожали расправой Волводе и не разрушали его имущество. Они просто хотели денег Волвода, а сделать это можно было только мирными способами. После того, как Волвода был сменен, крестьяне видимо надеются, что с новым Волводе можно будет договориться. И только когда они поняли, что этого сделать не удастся ситуация вышла из под контроля. Таким образом, можно сказать, что в первом случае власть не утратила контроль над обществом.
7. По поводу итога всему вышесказанному, а также ответа на поставленную проблему, можно сказать, что усиление народного жеста в отношении нильской событий действительно было здесь.

из любви к России, что 17-й век называют "бунташным". Вроде именно с него у нас началась описанная ситуация, которая привела к потере контроля власти над обществом.

10-1

ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ
«ГИМНАЗИЯ № 24»
ОГРН 1149204051016 ИНН 9201016864
Адрес: 299053, г. Севастополь
ул. Вакуленчука, д. 7
№ _____
« ____ » _____ 20 ____ г.

Тема

Тема № 1 «Система военных войн...» Л. В. Висковский

Тема

В "Если бы царствовал Николай Александрович в 1849, он бы вошел в историю как великий правитель" Е. Н. Тютчев, воспевающий в 1849 году

Тема № 1 «Система военных войн...»

Центральными событиями в истории России всегда были войны. Правление каждого человека из династии Романовых сопровождалось ростом территории нашей страны. Каждый из них оставил след, тем или иным, а значит проявил много было сопровождено военными победами. Увы, победы России удавалось не всегда. Но самыми страшными проявлениями в нашей истории, по моему мнению, является поражение в Крымской войне.

Впервые темой Крымской войны я заинтересовался еще в детстве. Вроде Севастополь, мой родной город, был центром тех событий. Именно этот город героически выдержал 11 месяцев осады и именно после его падения ни у кого не осталось сомнения о исходе войны. Кроме того, проблема Востока (как ее еще называют) войны это событие мировой истории, она вошла во все мировые учебные программы, что, безусловно, делает ее еще всегда обсуждаемым вопросом. К тому же, Крымская война может быть хорошим примером плохой дипломатии. И для нашей страны сейчас, в двадцатом первом веке, очень важно не повторить ошибок России девятнадцатого века.

Историк Л. В. Висковский своим высказыванием поднимает очень важную тему. Мне кажется, что ее можно выразить как "Крымская война и считать, что Крымская война стала роковым и бедою для всех воюющих сторон?" Для того чтобы ответить на этот вопрос, мне кажется, следует досконально разобраться в высказывании. Для этого его можно разбить на и задачи. Они могут звучать так: - Разобраться, как именно вели войну союзники и Россия. Почему приняты войны.

- Выяснить, потерпели ли не удачу союзники?

- Попытка, можно ли считать Туркменский мир
позорным для России?

- Попробовать, можно ли назвать итоги Крымской
войны позорным поражением или нет

Для ответа на первый и поставленный вопрос
следует обратиться к истории. Сначала Южный, а
потом Восточный вопрос, были для России приоритетными даже
столетия. Еще во времена Алексея Михайловича (1645-1676), которого
известный современный историк С. Б. Скунов считает "самым русским
из всех, кто занимал престол", было очевидно, что Россия должна вести
борьбу с Османской империей и ее вассалами. Но при Николае I
в русско-турецких отношениях произошли изменения. После победы
для России русско-турецкой войны 1828-1829 годов Османская импе-
рия стала на краю империи. Египетский полководец Мухаммед Али
стал по соседству с нами и только вмешательство Николая I
спасло Османскую империю. Это закончилось заключением Унк-
яр-искелийского договора, по которому турецкий султан должен был
пропустить через Босфор и Дарданеллы. Этот договор угрожал империи
жизни и толкнул ее на союз с Францией, которая желала вернуть
себе европейскую гегемонию. Именно в слабости дипломатии
историк С. М. Соловьев видел причину Крымской войны.

Система воевать войны союзники замыслили в высшей
дескать во все крупные порты России и их захват. Они
полагались с помощью технического превосходства над лишь перво-
начальной индустриализацией (в 1837 была открыта ж/д линия) призыва
де к миру малыми силами. Как мы знаем, удачно высказались
союзники смогли только в Крым в - осенью 1854 года. Но легкой
пройди у них не получилось даже несмотря на поражение русских
войск на реке Альма. Союзникам пришлось вмешаться в граждан-
ную и кровопролитную войну, которую они вначале не планировали. По
планам в 1855 уже должен был быть взят французскими войсками Севастополь,
а в реальности армия союзников стала по светилась. Во всех атаках
местах высадка вовсе не удалась. Таким образом, я согласен с
историком Виссочковским по первому вопросу: система воевать
войны союзники потерпела крах.

Не выставляя ответа на второй вопрос, надо сначала
вспомнить, какой план был у союзников на Туркменский мирный уго-
вор изобразить. Король Пруссии писал Николаю II, что Россия
после этой войны лишится Финляндии, Закавказья, Крыма, Польши
и Литвы. Финляндию планировалось вернуть Швеции, Закавказье ч

Крым - Турция, от Тьмы дальних бои
 получить свою независимость, которой была лишена
 после трех разделов (1772, 1793, 1809) и Венского
 конгресса (1815). Россия, по выражению
 историка Амосова "осталась бы без дух и ма и
 вернулась к границам 17-го века". Все мы
 знаем, Парижский мир, заключенный в 1856 не предполагал иного
 из этого.

На вопрос, был ли Парижский мир позорным, следует дать
 ответ. Думаю я считаю, что он был позорным, но никак не
 позорным. Да, Россия потеряла право державы великой державы
 на Черном море. Но это право было возвращено на Лондонской конфе-
 ренции в 1871, подтверждено не было. Кроме того, на время
 пришлось отказаться от попыток развала Турции и экспансии
 России на освобождении славянских народов. Я считаю, что это не
 плохо. Кроме того, война вскрыла недостатки крепостничества,
 по мнению Ленина - показала всю злость самодержавного режима. Это
 привело к Великим реформам 1860-1870х годов, которые я оце-
 ниваю положительно. По этому пункту я не могу согласиться
 с вторым, цитатой.

~~Парижский мир~~ позорным поражением для России была, на мой
 взгляд, не была. Она скорее была, по выражению историка
 С. М. Соловьева "поражением рикалдовской системы". Россия по
 итогам этой войны не превратилась в страну-изгой, не разрушена
 и не была разрушена, как бывало при поражениях. Благодаря
 мужеству и самоотверженности русских солдат война окончилась
 вничью, это действительно был мир, хотя и не позорный, но
 никак не позорное поражение. Я называю эту войну не Парижский
 мир стал для России не поражением, а соглашением с другими
 воюющими державами.

Позволяю себе высказаться, то есть можно ска-
 зать, что итог войны стал неутешительным для всех воюющих
 сторон. Ни одна из них не достигла своих целей, ~~как и в войне~~.
 Так, например, считал великий русский историк Флоренский, в
 противовес которому в свое время советский историк Павленко называл
 Парижский мир "позорным и главным неудачей империализма".
 Как видно, эта тема является дискуссионной, но думаю я согласен
 с высказыванием историка Висковцова, хотя и не полностью и
 могу утвердительно ответить на поставленный мной в начале работы
 вопрос: Крымская война была неудачей и для союзников, ~~и для~~ и для
 России.